



Brdo pri Kranju, 28.10.2022

Št.: 6421/22 Ozn.: DISC

BJ

Disciplinski sodnik NZS izdaja na podlagi določb 4/1(n) in 8/4(d) Disciplinskega pravilnika NZS (v nadaljevanju: DP) ter 27.člena Pravilnika o registraciji in statusu igralcev naslednje

SKLEPE:

ŠD NK Olimpija Ljubljana se na podlagi določil 4/1(n) in 8/4(d) Disciplinskega pravilnika ter na podlagi določil 27/4 Pravilnika o registraciji in statusu igralcev izreče naslednja kazen, in sicer:

- ker ŠD NK Olimpija Ljubljana ni plačal Savi Petrovu zapadlih nespornih finančnih obveznosti v višini 14.640,00 €, se ŠD NK Olimpija Ljubljana izreče **prepoved vseh dejavnosti, povezanih z registracijo igralcev, tekom dveh zaporednih prestopnih rokov**, ter denarna kazen v višini **2.000 €**. Kazen povezana z registracijo traja, dokler kaznovani klub ne dokaže, da je neporavnane zapadle nesporne obveznosti do Save Petrova poravnal;
- ker ŠD NK Olimpija Ljubljana ni plačal Ninu Pungaršku zapadlih nespornih finančnih obveznosti v višini 8.895,00 €, se ŠD NK Olimpija Ljubljana izreče **prepoved vseh dejavnosti, povezanih z registracijo igralcev, tekom dveh zaporednih prestopnih rokov**, ter denarna kazen v višini **1.500 €**. Kazen povezana z registracijo traja, dokler kaznovani klub ne dokaže, da je neporavnane zapadle nesporne obveznosti do Nina Pungarška poravnal;
- ker ŠD NK Olimpija Ljubljana ni plačal Aljoši Matku zapadlih nespornih finančnih obveznosti v višini 21.900,00 €, se ŠD NK Olimpija Ljubljana izreče **prepoved vseh dejavnosti, povezanih z registracijo igralcev, tekom dveh zaporednih prestopnih rokov**, ter denarna kazen v višini **2.000 €**. Kazen povezana z registracijo traja, dokler kaznovani klub ne dokaže, da je neporavnane zapadle nesporne obveznosti do Aljoše Matka poravnal;
- ker ŠD NK Olimpija Ljubljana ni plačal Ivanu Baniću zapadlih nespornih finančnih obveznosti v višini 7.600,00 €, se ŠD NK Olimpija Ljubljana izreče **prepoved vseh dejavnosti, povezanih z registracijo igralcev, tekom dveh zaporednih prestopnih rokov**, ter denarna kazen v višini **1.000 €**. Kazen povezana z registracijo traja, dokler kaznovani klub ne dokaže, da je neporavnane zapadle nesporne obveznosti do Ivana Banića poravnal;
- ker ŠD NK Olimpija Ljubljana ni plačal Niku Prelecu zapadlih nespornih finančnih obveznosti v višini 14.125,00 €, se ŠD NK Olimpija Ljubljana izreče **prepoved vseh dejavnosti, povezanih z registracijo igralcev, tekom dveh zaporednih prestopnih rokov**, ter denarna kazen v višini **1.500 €**. Kazen povezana z registracijo traja, dokler kaznovani klub ne dokaže, da je neporavnane zapadle nesporne obveznosti do Nika Preleca poravnal;

- ker ŠD NK Olimpija Ljubljana ni plačal Nevenu Đuraseku zapadlih nespornih finančnih obveznosti v višini 13.700,00 €, se ŠD NK Olimpija Ljubljana izreče **prepoved vseh dejavnosti, povezanih z registracijo igralcev, tekom dveh zaporednih prestopnih rokov**, ter denarna kazen v višini **1.500 €**. Kazen povezana z registracijo traja, dokler kaznovani klub ne dokaže, da je neporavnane zapadle nesporne obveznosti do Nevena Đuraseka poravnal;
- ker ŠD NK Olimpija Ljubljana ni plačal Tomislavu Tomiću zapadlih nespornih finančnih obveznosti v višini 32.200,00 €, se ŠD NK Olimpija Ljubljana izreče **prepoved vseh dejavnosti, povezanih z registracijo igralcev, tekom dveh zaporednih prestopnih rokov**, ter denarna kazen v višini **2.500 €**. Kazen povezana z registracijo traja, dokler kaznovani klub ne dokaže, da je neporavnane zapadle nesporne obveznosti do Tomislava Tomića poravnal;
- ker ŠD NK Olimpija Ljubljana ni plačal Niku Kapunu zapadlih nespornih finančnih obveznosti v višini 55.979,00 €, se ŠD NK Olimpija Ljubljana izreče **prepoved vseh dejavnosti, povezanih z registracijo igralcev, tekom dveh zaporednih prestopnih rokov**, ter denarna kazen v višini **3.000 €**. Kazen povezana z registracijo traja, dokler kaznovani klub ne dokaže, da je neporavnane zapadle nesporne obveznosti do Nika Kapuna poravnal;
- ker ŠD NK Olimpija Ljubljana ni plačal Urošu Korunu zapadlih nespornih finančnih obveznosti v višini 84.820,50 €, se ŠD NK Olimpija Ljubljana izreče **prepoved vseh dejavnosti, povezanih z registracijo igralcev, tekom dveh zaporednih prestopnih rokov**, ter denarna kazen v višini **4.000 €**. Kazen povezana z registracijo traja, dokler kaznovani klub ne dokaže, da je neporavnane zapadle nesporne obveznosti do Uroša Koruna poravnal;

Obrazložitev:

Disciplinski sodnik v zvezi s predmetno zadevo najprej poudarja, da je v čl. 4/1/n Disciplinskega pravilnika jasno predpisano, da je klub lahko prekrškovno odgovoren za prekršek »neplačila zapadlih nespornih finančnih obveznosti do igralcev, trenerjev in drugih klubov.« Navedeno pomeni, da mora disciplinski sodnik ob odločanju o morebitnem obstoju odgovornosti kluba z utemeljeno stopnjo verjetnosti ugotoviti, 1/ da finančne obveznosti s strani kluba obstajajo, 2/ da obstajajo ugotovljene finančne obveznosti do igralcev ali trenerjev ali drugih klubov ter 3/ da so navedene finančne obveznosti nesporne oziroma v kakšni višini so nesporne. Predvsem je pomembna zadnja predpostavka, saj iz le-te izhaja, da disciplinski sodnik nima pristojnosti ugotavljati, kakšna je resnična oziroma z obligacijskopopravnega vidika utemeljena višina obveznosti, torej nima pristojnosti odločati o morebitnem sporu med strankama, torej med klubom na eni strani in zgoraj navedenimi subjekti na drugi strani. Pristojnost disciplinskega sodnika sega le do ugotavljanja dejstva, ali gre za med strankama za nesporno obveznost oziroma do kakšne višine je neka obveznost nesporna. Slednje ne pomeni, da lahko npr. tisti, ki terja plačilo le golo (brez predložitve kakšnega od dokazov) navajati, da obstaja obveznost, temveč jo mora z določeno stopnjo verjetnosti (npr. s pogodbami, dogovori, računi ... ipd.) tudi dovolj verjetno izkazati; po drugi strani pa prej navedeno tudi ne pomeni, da klub, od katerega se terja neko plačilo, lahko le golo navaja, da je neka obveznost za njega sporna, temveč mora z določeno stopnjo verjetnosti spornost celotne ali dela obveznosti vsaj verjetno izkazati. Navedeno se izkazuje z dokaznimi listinami (dokumentacija, gradivo, listine), ki morajo izkazovati resnično in verodostojno dejansko stanje ter ne smejo biti prirejene ali ponarejene. Pri tem pa disciplinskemu sodniku po naravi stvari ni potrebno, ker za to niti ni pristojen, ugotavljati (ne)spornost obveznosti s tako visoko stopnjo verjetnosti kot jo za svojo odločitev terja odločitev sodišča ali odločitev arbitražnega organa. Prav tako odločitev disciplinskega sodnika ne prejudicira, ali je ali ni nekdo dejansko in utemeljeno dolžan plačati tudi obveznosti v sporni višini, torej v tistem delu, ki jo disciplinski sodnik ne ugotovi kot nesporno. Meritorno odločanje o utemeljenosti nekega zahtevka je namreč stvar drugega postopka (pravdni

postopek, arbitražni postopek, izvršilni postopek, ko gre za izterjavo ugotovljenih obveznosti) ter stvar odločanja za to pristojnih drugih organov (redno sodišče, arbitražni organ).

Bistvo in namen odločanja disciplinskega sodnika je namreč v tem, da na podlagi ugotovitev (dokumentacije in listin ter navedb strank, pa tudi ne-navedb in molka subjektov) v okviru disciplinskega postopka ugotavlja (ne)obstoje disciplinske odgovornosti, ne pa ugotavljanje drugih odgovornosti. Prav tako se disciplinskega postopka ne more in ne sme uporabljati kot pomožno sredstvo za izterjavo obveznosti, za katere ena ali druga stranka meni, da obstajajo oziroma neobstajajo. Tudi za slednje namreč obstajajo za to predpisana pravna sredstva in postopki.

V večini spodaj obravnavanih primerov ŠD NK Olimpija Ljubljana sploh ni odgovorila na uvedbo disciplinskega postopka in na poziv za odgovor, pri čemer je šteti, da očitkom iz prijave glede obstoja nespornih zapadlih obveznosti ne ugovarja ter se šteje, da jih priznava.

Seveda pa disciplinski sodnik ravna v skladu s pooblastili, ki mu jih daje predvsem Disciplinski pravilnik in Pravilniki, ko v okviru disciplinskega postopka ugotavlja obstoj morebitnega prekrška ter ob obstoju slednjega ter na podlagi ugotovljene disciplinske odgovornosti izreče primerno in pravično kazen, ki mora imeti tako specialno kot generalno preventivni namen. Slednji je v zvezi z ravnanji klubov specifičen ter mora izhajati iz narave prekrška, pri čemer so tudi izrečene kazni v primerjavi s kaznimi posameznikov specifične.

- **zadeva Petrov**

Zgoraj navedeni Sava Petrov je 22.9.2022 podal prijavo za uvedbo disciplinskega postopka zoper ŠD NK Olimpija Ljubljana zaradi neizpolnitve finančnih obveznosti do njega. Pri tem je predložil dokumentacijo, na podlagi katere trdi, da mu je klub dolžan plačila na podlagi dogovora o prekinitvi pogodbe z dne 14.1.2022, in sicer znesek 14.640,00 €. Pri tem je predložil tudi drugo dokumentacijo, ki naj bi utemeljevala upravičenost za plačilo, med drugim tudi dokazila o posredovanju opomina z dne 5.9.2022, ki ga je posredoval ŠD NK Olimpija Ljubljana za plačilo zapadle obveznosti, v katerem tudi navaja, da je 30 dnevni rok za plačilo potekel. ŠD NK Olimpija Ljubljana na obvestilo disciplinskega sodnika z dne 22.9.2022, v katerem je bila pozvana na morebitni odgovor glede očitkov, nikoli ni odgovorila. Glede na navedeno disciplinski sodnik v okviru ugotavljanja disciplinske odgovornosti ugotavlja, da ŠD NK Olimpija Ljubljana pripomb na obstoj zapadlih nespornih finančnih obveznosti do navedenega prijavitelja nima ter mu ne ugovarja. Posledično disciplinski sodnik ugotavlja, upoštevajoč dokumentacijo, da obstaja zapadla nesporna obveznost, ki jo ima ŠD NK Olimpija Ljubljana do Save Petrova v višini 14.460,00 €. Pri tem je tudi poudariti, da je bila ŠD NK Olimpija Ljubljana nesporno in nedvomno večkrat obveščena o obstoju že zapadlih zgoraj navedenih obveznosti (tako s strani prijavitelja kot nenazadnje tudi s strani disciplinskega sodnika), pa glede tega ni storila nič (niti odgovorila ni v okviru tega postopka).

Disciplinski sodnik torej ugotavlja, da je disciplinska odgovornost ŠD NK Olimpija Ljubljana podana, saj Savi Petrovu ni plačala zapadlih nespornih finančnih obveznosti v višini 14.640,00 €.

- **zadeva Pungaršek**

Zgoraj navedeni Nino Pungaršek je 10.8.2022 preko pooblaščenca podal prijavo za uvedbo disciplinskega postopka zoper ŠD NK Olimpija Ljubljana zaradi neizpolnitve finančnih obveznosti do njega. Pri tem je predložil dokumentacijo, na podlagi katere trdi, da mu je klub dolžan plačila na podlagi pogodbe z dne 27.1.2021 in dogovora o plačilu premije iz sezone 2020/2021 z dne 15. 3. 2022, in sicer znesek 8.895,00 € (plača za maj 2022 v višini 3.660,00 €, plača za junij 2022 v višini 3.660,00 €, premija iz leta 2021 v višini 1.575,00 €). Pri tem je predložil tudi drugo dokumentacijo, ki naj bi utemeljevala upravičenost za plačilo, med drugim tudi dokazila o posredovanju opomina z dne 25.7.2022, ki ga je posredoval ŠD NK Olimpija Ljubljana za plačilo zapadle

obveznosti. ŠD NK Olimpija Ljubljana na obvestili disciplinskega sodnika z dne 11.8.2022 in 22.8.2022, v katerem je bila pozvana na morebitni odgovor glede očitkov, nikoli ni odgovorila. Glede na navedeno disciplinski sodnik v okviru ugotavljanja disciplinske odgovornosti ugotavlja, da ŠD NK Olimpija Ljubljana pripomb na obstoj zapadlih nespornih finančnih obveznosti do navedenega prijavitelja nima ter mu ne ugovarja. Posledično disciplinski sodnik ugotavlja, upoštevajoč dokumentacijo, da obstaja zapadla nesporna obveznost, ki jo ima ŠD NK Olimpija Ljubljana do Nina Pungarška v višini 8.895,00 €. Pri tem je tudi poudariti, da je bila ŠD NK Olimpija Ljubljana nesporno in nedvomno večkrat obveščena o obstoju že zapadlih zgoraj navedenih obveznosti (tako s strani prijavitelja kot nenazadnje tudi s strani disciplinskega sodnika), pa glede tega ni storila nič (niti odgovorila ni v okviru tega postopka).

Disciplinski sodnik torej ugotavlja, da je disciplinska odgovornost ŠD NK Olimpija Ljubljana podana, saj Ninu Pungaršku ni plačala zapadlih nespornih finančnih obveznosti v višini 8.895,00 €.

- **zadeva Matko**

Zgoraj navedeni Aljoša Matko je 11.8.2022 podal prijavo za uvedbo disciplinskega postopka zoper ŠD NK Olimpija Ljubljana zaradi neizpolnitve finančnih obveznosti do njega. Pri tem je predložil dokumentacijo, na podlagi katere trdi, da mu je klub dolžan plačila na podlagi pogodbe z dne 1.2.2022, in sicer znesek 14.600,00 € (plača za april in maj 2022). Pri tem je predložil tudi drugo dokumentacijo, ki naj bi utemeljevala upravičenost za plačilo, med drugim tudi dokazila o posredovanju opomina z dne 21.7.2022, ki ga je posredoval ŠD NK Olimpija Ljubljana za plačilo zapadle obveznosti, v katerem tudi navaja, da je 30 dnevni rok za plačilo potekel. ŠD NK Olimpija Ljubljana na obvestili disciplinskega sodnika z dne 11.8.2022 in 6.9.2022, v katerem je bila pozvana na morebitni odgovor glede očitkov, nikoli ni odgovorila.

Zgoraj navedeni Aljoša Matko pa je 27.9.2022 podal dodatno prijavo za uvedbo disciplinskega postopka zoper ŠD NK Olimpija Ljubljana zaradi neizpolnitve dodatne finančnih obveznosti do njega. Pri tem je predložil dokumentacijo, na podlagi katere trdi, da mu je klub dolžan plačila na podlagi pogodbe z dne 1.2.2022, in sicer znesek 7.300,00 € (plača za junij). Pri tem je predložil tudi drugo dokumentacijo, ki naj bi utemeljevala upravičenost za plačilo, med drugim tudi dokazila o posredovanju opomina z dne 9.9.2022, ki ga je posredoval ŠD NK Olimpija Ljubljana za plačilo zapadle obveznosti, v katerem tudi navaja, da je tudi za to obveznost 30 dnevni rok za plačilo potekel. ŠD NK Olimpija Ljubljana na obvestili disciplinskega sodnika z dne 27.9.2022, v katerem je bila pozvana na morebitni odgovor glede očitkov, nikoli ni odgovorila.

Glede na navedeno disciplinski sodnik v okviru ugotavljanja disciplinske odgovornosti ugotavlja, da ŠD NK Olimpija Ljubljana pripomb na obstoj zapadlih nespornih finančnih obveznosti do navedenega prijavitelja nima ter mu ne ugovarja. Posledično disciplinski sodnik ugotavlja, upoštevajoč dokumentacijo, da obstaja zapadla nesporna obveznost, ki jo ima ŠD NK Olimpija Ljubljana do Aljoše Matka skupni višini 21.900,00 €. Pri tem je tudi poudariti, da je bila ŠD NK Olimpija Ljubljana nesporno in nedvomno večkrat obveščena o obstoju že zapadlih zgoraj navedenih obveznosti (tako s strani prijavitelja kot nenazadnje tudi s strani disciplinskega sodnika), pa glede tega ni storila nič (niti odgovorila ni v okviru tega postopka).

Disciplinski sodnik torej ugotavlja, da je disciplinska odgovornost ŠD NK Olimpija Ljubljana podana, saj Aljoši Matku ni plačala zapadlih nespornih finančnih obveznosti v skupni višini 21.900,00 €.

- **zadeva Banić**

Zgoraj navedeni Ivan Banić je 15.9.2022 podal prijavo za uvedbo disciplinskega postopka zoper ŠD NK Olimpija Ljubljana zaradi neizpolnitve finančnih obveznosti do njega. Pri tem je predložil dokumentacijo, na podlagi katere trdi, da mu je klub dolžan plačila na podlagi pogodbe z dne 10.1.2022 in dogovora o prekinitvi pogodbe z

dne 30.6.2022, in sicer znesek 7.600,00 €. Pri tem je predložil tudi drugo dokumentacijo, ki naj bi utemeljevala upravičenost za plačilo, med drugim tudi dokazila o posredovanju opomina z dne 23.8.2022, ki ga je posredoval ŠD NK Olimpija Ljubljana za plačilo zapadle obveznosti, v katerem tudi navaja, da je 30 dnevni rok za plačilo potekel. ŠD NK Olimpija Ljubljana na obvestilo disciplinskega sodnika z dne 16.9.2022, v katerem je bila pozvana na morebitni odgovor glede očitkov, nikoli ni odgovorila. Glede na navedeno disciplinski sodnik v okviru ugotavljanja disciplinske odgovornosti ugotavlja, da ŠD NK Olimpija Ljubljana pripomb na obstoj zapadlih nespornih finančnih obveznosti do navedenega prijavitelja nima ter mu ne ugovarja. Posledično disciplinski sodnik ugotavlja, upoštevajoč dokumentacijo, da obstaja zapadla nesporna obveznost, ki jo ima ŠD NK Olimpija Ljubljana do Ivana Banića v višini 7.600,00 €. Pri tem je tudi poudariti, da je bila ŠD NK Olimpija Ljubljana nesporno in nedvomno večkrat obveščena o obstoju že zapadlih zgoraj navedenih obveznosti (tako s strani prijavitelja kot nenazadnje tudi s strani disciplinskega sodnika), pa glede tega ni storila nič (niti odgovorila ni v okviru tega postopka).

Disciplinski sodnik torej ugotavlja, da je disciplinska odgovornost ŠD NK Olimpija Ljubljana podana, saj Ivanu Baniću ni plačala zapadlih nespornih finančnih obveznosti v višini 7.600,00 €.

- **Zadeva Prelec**

Zgoraj navedeni Nik Prelec je 28.9.2022 preko pooblaščenca podal prijavo za uvedbo disciplinskega postopka zoper ŠD NK Olimpija Ljubljana zaradi neizpolnitve finančnih obveznosti do njega. Pri tem je predložil dokumentacijo, na podlagi katere trdi, da mu je klub dolžan plačila na podlagi pogodbe z dne 29.1.2022 ter izdanih računov št. 22-0004 z dne 20.5.2022, 22-0004 z dne 16.6.2022 in 22-0006 z dne 5.7.2022, in sicer skupni znesek 14.125,00 €. Pri tem je predložil tudi drugo dokumentacijo, ki naj bi utemeljevala upravičenost za plačilo, med drugim tudi dokazila o posredovanju e-pošte/komunikacije s zastopniki kluba z dne 24.6.2022 in nato še enkrat z dne 24.9.2022, v katerem dejansko po vsebini zahteva plačilo že zapadlih obveznosti. ŠD NK Olimpija Ljubljana na obvestilo disciplinskega sodnika z dne 29.9.2022, v katerem je bila pozvana na morebitni odgovor glede očitkov, nikoli ni odgovorila. Glede na navedeno disciplinski sodnik v okviru ugotavljanja disciplinske odgovornosti ugotavlja, da ŠD NK Olimpija Ljubljana pripomb na obstoj zapadlih nespornih finančnih obveznosti do navedenega prijavitelja nima ter mu ne ugovarja. Posledično disciplinski sodnik ugotavlja, upoštevajoč dokumentacijo, da obstaja zapadla nesporna obveznost, ki jo ima ŠD NK Olimpija Ljubljana do Nika Prelca v višini 14.125,00 €. Pri tem je tudi poudariti, da je bila ŠD NK Olimpija Ljubljana nesporno in nedvomno večkrat obveščena o obstoju že zapadlih zgoraj navedenih obveznosti (tako s strani prijavitelja kot nenazadnje tudi s strani disciplinskega sodnika), pa glede tega ni storila nič (niti odgovorila ni v okviru tega postopka).

Disciplinski sodnik torej ugotavlja, da je disciplinska odgovornost ŠD NK Olimpija Ljubljana podana, saj Niku Prelcu ni plačala zapadlih nespornih finančnih obveznosti v višini 14.125,00 €.

- **zadeva Đurasek**

Zgoraj navedeni Neven Đurasek je 27.9.2022 podal prijavo za uvedbo disciplinskega postopka zoper ŠD NK Olimpija Ljubljana zaradi neizpolnitve finančnih obveznosti do njega. Pri tem je predložil dokumentacijo, na podlagi katere trdi, da mu je klub dolžan plačila na podlagi pogodbe z dne 28.3.2022, in sicer znesek 13.700,00 €. Pri tem je predložil tudi drugo dokumentacijo, ki naj bi utemeljevala upravičenost za plačilo, med drugim tudi dokazila o posredovanju opomina z dne 26.8.2022, ki ga je posredoval ŠD NK Olimpija Ljubljana za plačilo zapadle obveznosti, v katerem tudi navaja, da je 30 dnevni rok za plačilo potekel. ŠD NK Olimpija Ljubljana na obvestilo disciplinskega sodnika z dne 28.9.2022, v katerem je bila pozvana na morebitni odgovor glede očitkov, nikoli ni odgovorila. Glede na navedeno disciplinski sodnik v okviru ugotavljanja disciplinske odgovornosti ugotavlja, da ŠD NK Olimpija Ljubljana pripomb na obstoj zapadlih nespornih finančnih obveznosti do navedenega prijavitelja nima ter mu ne ugovarja. Posledično disciplinski sodnik ugotavlja, upoštevajoč

dokumentacijo, da obstaja zapadla nesporna obveznost, ki jo ima ŠD NK Olimpija Ljubljana do Nevena Đuraseka v višini 13.700,00 €. Pri tem je tudi poudariti, da je bila ŠD NK Olimpija Ljubljana nesporno in nedvomno večkrat obveščena o obstoju že zapadlih zgoraj navedenih obveznosti (tako s strani prijavitelja kot nenazadnje tudi s strani disciplinskega sodnika), pa glede tega ni storila nič (niti odgovorila ni v okviru tega postopka).

Disciplinski sodnik torej ugotavlja, da je disciplinska odgovornost ŠD NK Olimpija Ljubljana podana, saj Nevenu Đuraseku ni plačala zapadlih nespornih finančnih obveznosti v višini 13.700,00 €.

- **zadeva Tomić**

Zgoraj navedeni Tomislav Tomić je 12.9.2022 podal prijavo za uvedbo disciplinskega postopka zoper ŠD NK Olimpija Ljubljana zaradi neizpolnitve finančnih obveznosti do njega. Pri tem je predložil dokumentacijo, na podlagi katere trdi, da mu je klub dolžan plačila na podlagi pogodbe o posoji z dne 15.2.2022, in sicer znesek 4.500,00 € (plača za junij 2022). Pri tem je predložil tudi drugo dokumentacijo, ki naj bi utemeljevala upravičenost za plačilo, in sicer dokazilo o posredovanju opomina z dne 28.8.2022 (priporočeno poslano dne 31.8.2022), ki ga je posredoval ŠD NK Olimpija Ljubljana za plačilo zapadle obveznosti, v katerem tudi navaja, da je 30 dnevni rok za plačilo potekel. ŠD NK Olimpija Ljubljana na obvestilo disciplinskega sodnika z dne 12.9.2022, v katerem je bila pozvana na morebitni odgovor glede očitkov, nikoli ni odgovorila. (Pri tem disciplinski sodnik dodaja, da je Tomislav Tomić zgoraj navedeno pogodbo o posoji z dne 15.2.2022, na kateri temelji prijava z dne 12.9.2022, skupaj s pogodbo o profesionalnem igranju nogometa z dne 18.6.2021 in aneksa k njej z dne 18.6.2021, posredoval že pri svoji predhodni prijavi z dne 2.8.2022, pri čemer je bila obveznost iz navedene prijave z dne 2.8.2022 v avgustu 2022 s strani kluba poplačana, in ni del odločanja v predmetni zadevi).

Zgoraj navedeni Tomislav Tomić je pa je 17.10.2022 podal dodatno prijavo za uvedbo disciplinskega postopka zoper ŠD NK Olimpija Ljubljana zaradi neizpolnitve dodatnih finančnih obveznosti do njega. Pri tem je predložil dokumentacijo, na podlagi katere trdi, da mu je klub dolžan plačila na podlagi Sporazuma o prekinitvi pogodbe o profesionalnem igranju nogometa z dne 30.6.2022, in sicer znesek 27.000,00 €. Pri tem je predložil tudi drugo dokumentacijo, ki naj bi utemeljevala upravičenost za plačilo, in sicer dokazilo o posredovanju opomina z dne 4.10.2022 (priporočeno poslano dne 5.10.2022), ki ga je posredoval ŠD NK Olimpija Ljubljana za plačilo zapadle obveznosti, v katerem tudi navaja, da je 30 dnevni rok za plačilo potekel. ŠD NK Olimpija Ljubljana na obvestilo disciplinskega sodnika z dne 17.10.2022, v katerem je bila pozvana na morebitni odgovor glede očitkov, nikoli ni odgovorila.

Glede na navedeno disciplinski sodnik v okviru ugotavljanja disciplinske odgovornosti ugotavlja, da ŠD NK Olimpija Ljubljana pripomb na obstoj zapadlih nespornih finančnih obveznosti do navedenega prijavitelja nima ter mu ne ugovarja. Posledično disciplinski sodnik ugotavlja, upoštevajoč dokumentacijo, da obstaja zapadla nesporna obveznost, ki jo ima ŠD NK Olimpija Ljubljana do Tomislava Tomića v skupni višini 32.200,00 €. Pri tem je tudi poudariti, da je bila ŠD NK Olimpija Ljubljana nesporno in nedvomno večkrat obveščena o obstoju že zapadlih zgoraj navedenih obveznosti (tako s strani prijavitelja kot nenazadnje tudi s strani disciplinskega sodnika), pa glede tega ni storila nič (niti odgovorila ni v okviru tega postopka).

Disciplinski sodnik torej ugotavlja, da je disciplinska odgovornost ŠD NK Olimpija Ljubljana podana, saj Tomislavu Tomiću ni plačala zapadlih nespornih finančnih obveznosti v višini 32.200,00 €.

- **zadeva Kapun**

Zgoraj navedeni Nik Kapun je 12.10.2022 podal prijavo za uvedbo disciplinskega postopka zoper ŠD NK Olimpija Ljubljana zaradi neizpolnitve finančnih obveznosti do njega. Pri tem je predložil dokumentacijo, na podlagi katere trdi, da mu je klub dolžan plačila na podlagi pogodbe o profesionalnem igranju nogometa z dne 1.6.2019

in dogovora o premijah z dne 20.7.2021, skupaj z dokumentom kluba o obstoju obveznosti iz naslova neplačanih premij za pokal 20/21 in UEFA premij 21/22, in sicer skupni znesek 55.979,00 €. Pri tem je predložil tudi drugo dokumentacijo, ki naj bi utemeljevala upravičenost za plačilo, med drugim tudi dokazila o posredovanju opomina z dne 20.9.2022, ki ga je posredoval ŠD NK Olimpija Ljubljana za plačilo zapadle obveznosti, v katerem tudi navaja, da je 30 dnevni rok za plačilo potekel. ŠD NK Olimpija Ljubljana na obvestilo disciplinskega sodnika z dne 12.10.2022, v katerem je bila pozvana na morebitni odgovor glede očitkov, nikoli ni odgovorila. Glede na navedeno disciplinski sodnik v okviru ugotavljanja disciplinske odgovornosti ugotavlja, da ŠD NK Olimpija Ljubljana pripomb na obstoj zapadlih nespornih finančnih obveznosti do navedenega prijavitelja nima ter mu ne ugovarja. Posledično disciplinski sodnik ugotavlja, upoštevajoč dokumentacijo, da obstaja zapadla nesporna obveznost, ki jo ima ŠD NK Olimpija Ljubljana do Nika Kapuna v višini 55.979,00 €. Pri tem je tudi poudariti, da je bila ŠD NK Olimpija Ljubljana nesporno in nedvomno večkrat obveščena o obstoju že zapadlih zgoraj navedenih obveznosti (tako s strani prijavitelja kot nenazadnje tudi s strani disciplinskega sodnika), pa glede tega ni storila nič (niti odgovorila ni v okviru tega postopka).

Disciplinski sodnik torej ugotavlja, da je disciplinska odgovornost ŠD NK Olimpija Ljubljana podana, saj Niku Kapunu ni plačala zapadlih nespornih finančnih obveznosti v višini 55.979,00 €.

- **zadeva Korun**

Zgoraj navedeni Uroš Korun je 6.7.2022 podal prijavo za uvedbo disciplinskega postopka zoper ŠD NK Olimpija Ljubljana zaradi neizpolnitve finančnih obveznosti do njega. Pri tem je predložil dokumentacijo, na podlagi katere trdi, da mu je klub dolžan plačila na podlagi sporazuma o prenehanju pogodbe o profesionalnem igranju nogometa z dne 1.3.2022, in sicer znesek 36.600,00 €. Pri tem je predložil tudi drugo dokumentacijo, ki naj bi utemeljevala upravičenost za plačilo, med drugim tudi dokazila o posredovanju opomina z dne 23.6.2022, ki ga je posredoval ŠD NK Olimpija Ljubljana za plačilo zapadle obveznosti, v katerem tudi navaja, da je 30 dnevni rok za plačilo potekel. ŠD NK Olimpija Ljubljana je na obvestilo disciplinskega sodnika z dne 6.7.2022, v katerem je bila pozvana na morebitni odgovor glede očitkov, odgovorila dne 15.7.2022 in obstoj obveznosti priznala, pri čemer se je zavezala, da bo obveznost poplačala do 22.7.2022, pa vendar tega ni storila, saj po navedbah iz dopisa kluba izhaja, da nimajo sredstev in da pričakujejo denar v septembru 2022. Pa vendar tudi glede na navedeno klub obveznosti ni poplačal. Glede navedenega torej disciplinski sodnik ugotavlja, da je klub navedeno priznal obstoj zapadle nesporne finančne obveznosti do Uroš Korun v višini 36.600,00 €.

Zgoraj navedeni Uroš Korun pa je 3.8.2022 podal dodatno prijavo za uvedbo disciplinskega postopka zoper ŠD NK Olimpija Ljubljana zaradi neizpolnitve finančnih obveznosti do njega. Pri tem je zopet predložil dokumentacijo, na podlagi katere trdi, da mu je klub dolžan dodatna plačila na podlagi sporazuma o prenehanju pogodbe o profesionalnem igranju nogometa z dne 1.3.2022, in sicer še dodatni znesek v višini 36.630,50 €. Pri tem je predložil tudi drugo dokumentacijo, ki naj bi utemeljevala upravičenost za plačilo, med drugim tudi dokazila o posredovanju opomina z dne 21.7.2022 (priporočeno dne 22.7.2022), ki ga je posredoval ŠD NK Olimpija Ljubljana za plačilo zapadle obveznosti, v katerem tudi navaja, da je 30 dnevni rok za plačilo potekel. ŠD NK Olimpija na obvestilo disciplinskega sodnika z dne 4.8.2022 in ponovno 12.8.2022, v katerem je bila pozvana na morebitni odgovor glede očitkov, ni odgovorila.

Zgoraj navedeni Uroš Korun pa je 16.9.2022 podal dodatno (še tretjo) prijavo za uvedbo disciplinskega postopka zoper ŠD NK Olimpija Ljubljana zaradi neizpolnitve finančnih obveznosti do njega. Pri tem je zopet predložil dokumentacijo, na podlagi katere trdi, da mu je klub dolžan dodatna plačila na podlagi sporazuma o prenehanju pogodbe o profesionalnem igranju nogometa z dne 1.3.2022, in sicer še dodatni znesek v višini 11.590,00 €. Pri tem je predložil tudi drugo dokumentacijo, ki naj bi utemeljevala upravičenost za plačilo, med drugim tudi dokazila o posredovanju opomina z dne 29.8.2022, ki ga je posredoval ŠD NK Olimpija Ljubljana za plačilo zapadle obveznosti, v katerem tudi navaja, da je 30 dnevni rok za plačilo potekel. ŠD NK Olimpija Ljubljana na obvestilo disciplinskega sodnika z dne 10.10.2022, v katerem je bila pozvana na morebitni odgovor glede

očitkov, ni odgovorila.

Glede na navedeno disciplinski sodnik v okviru ugotavljanja disciplinske odgovornosti ugotavlja, da ŠD NK Olimpija Ljubljana pripomb na obstoj zapadlih nespornih finančnih obveznosti do navedenega prijavitelja nima ter mu ne ugovarja (za prvi zahtevek je izrecno priznala). Posledično disciplinski sodnik ugotavlja, upoštevajoč dokumentacijo, da obstaja zapadla nesporna obveznost, ki jo ima ŠD NK Olimpija Ljubljana do Uroša Koruna v višini 84.820,50 €. Pri tem je tudi poudariti, da je bila ŠD NK Olimpija Ljubljana nesporno in nedvomno večkrat obveščena o obstoju že zapadlih zgoraj navedenih obveznosti (tako s strani prijavitelja kot nenazadnje tudi s strani disciplinskega sodnika), pa glede tega, razen v zvezi s prvo prijavo, ni storila nič (niti odgovorila ni v okviru tega postopka v zvezi z drugo in tretjo prijavo).

Disciplinski sodnik torej ugotavlja, da je disciplinska odgovornost ŠD NK Olimpija Ljubljana podana, saj Urošu Korunu ni plačala zapadlih nespornih finančnih obveznosti v skupni višini 84.820,50 €.

- **Sklepno**

Tudi v 27. čl. Pravilnika o registraciji in statusu igralcev je navedeno področje neplačevanja obveznosti še posebej urejeno, saj jasno predpisuje, da so klubi dolžni izpolnjevati finančne obveznosti do igralcev in drugih klubov v skladu z določbami v pogodbah s profesionalnimi igralci in z določbami v sporazumih o prestopih igralcev. Pri tem se šteje, da so obveznosti kluba za namene tega člena zapadle, če je upnik (igralce ali klub) pisno pozval dolžnika (klub) k izpolnitvi obveznosti in dolžniku dal dodatni rok za izpolnitev obveznosti v času, ki ne sme biti krajši od 10 dni. Navedeno je v vseh zgoraj navedenih primerih podano.

Po istem členu pa je neizpolnjevanje finančnih obveznosti disciplinski prekršek, za katerega se lahko v skladu s 27. čl. Pravilnika o registraciji in statusu igralcev izrečejo točno predpisane kazni, in sicer opozorilo, ukor, denarna kazen in/ali prepoved vseh dejavnosti, povezanih z registracijo igralcev, tekom enega ali dveh zaporednih prestopnih obdobj. Navedeni pravilnik je v tem delu specialni predpis v razmerju do Disciplinskega pravilnika kar se tiče možnosti izrekanja vrste kazni, kar pomeni, da se lahko za zgoraj obravnavan prekršek izrečejo s tem pravilnikom (PRSI) predpisane kazni v 27. čl.

Glede na vse zgoraj navedeno disciplinski sodnik torej ocenjuje, da je disciplinska kršitev kluba podana, in sicer v skladu z 4/1(n) čl. DP v povezavi s 27. čl. PRSI – neplačilo zapadlih nespornih finančnih obveznosti.

Pri tem gre za izvršitev kar devetih (9) prekrškov.

Glede na zgoraj ugotovljeno prekrškovno odgovornost ŠD NK Olimpija Ljubljana, ki se kaže v kar devetih med seboj podobnih primerih, in gre torej za storitev devetih prekrškov, ter dejstva, da gre za zelo visoke zneske, pri tem pa izhajajoč iz dejstva, da gre za prekršek, ki izhaja iz želje NZS po zagotavljanju finančne stabilnosti klubov, kar je vsekakor predpostavka za normalno delovanje celotnega tekmovalnega sistema in 1.lige kot take (gre za najvišji in elitni nivo izvajanja in organizacije ter igranja nogometa v Republiki Sloveniji), disciplinski sodnik ocenjuje, da je v tem primeru najprimernejše, da se ŠD NK Olimpija Ljubljana za vsak zgoraj navedeni prekršek posebej kaznuje z izrekom kazni prepovedi vseh prestopnih dejavnosti, tekom dveh zaporednih prestopnih obdobj. Pri tem je bila tudi upoštevana okoliščina, da gre na strani upnikov za posameznike, ki se dejansko poklicno ukvarjajo z nogometom ter od tega živijo, zato je neizpolnjevanje finančnih obveznosti v tem primeru še toliko bolj zavržna. Kazen traja, dokler kaznovani klub ne dokaže, da je neporavnane zapadle obveznosti do zgoraj navedenih subjektov poravnal.

V skladu s 27. čl. PRSI se lahko za ta disciplinski prekršek izreče ena ali več kazni, ki so predpisane v tem pravilniku, pri čemer disciplinski sodnik ocenjuje, da je glede na število prekrškov ter predvsem na višino obveznosti primeren in pravičen izrek tudi dodatne denarne kazni, ki je za vsak prekršek sorazmerno določena

glede na višino dolgovanega zneska.

Utemeljenost izreka zgoraj navedene vrste sankcij izhaja tudi iz ustaljene prakse FIFA, ko slednja odloča o nespoštovanju naloženih finančnih obveznosti. Pri tem se disciplinski sodnik sklicuje na odločitev FIFE v zvezi z razrešitvijo spora v zadevi »Bagarić vs. ŠD NK Olimpija Ljubljana«, v okviru katere je bilo ŠD NK Olimpija Ljubljana naloženo tudi plačilo denarne kazni. Pri tem je pristojni organ FIFE kot sankcijo morebitnega nespoštovanja odločitve izrekel prepoved registracije igralcev tako na nacionalni kot mednarodni ravni z veljavnostjo celo treh zaporednih prestopnih rokov. Iz navedenega izhaja, da ima tudi FIFA ničelno toleranco pri neplačevanju finančnih obveznosti ter predpisane strožje kazni, če do kršitev pride.

Glede na to, da je bila disciplinska odgovornost ugotovljena tako v subjektivnem kot objektivnem smislu, je s tem sklep v celoti utemeljen.

PRAVNI POUK:

Proti izrečenim sklepom disciplinskega organa je dovoljena pritožba v roku 3 dni od prejema zapisnika obravnave disciplinskega sodnika. Pritožba je pravočasna, če je oddana zadnji dan pritožbenega roka priporočeno, po pošti in vplačana pritožbena taksa v višini 400 € na TRR NZS: 0279-6026-2279-522. Pritožba ne zadrži izvršitve kazni. O pritožbi odloča komisija za pritožbe NZS. Pritožbo lahko vložita kaznovani ali njegov klub ter tisti, ki je predlagal uvedbo disciplinskega postopka.

Nogometna zveza Slovenije

Boštjan Jeglič l.r.

Disciplinski sodnik NZS

Vročiti:

1. ŠD NK Olimpija Ljubljana

po e-pošti

2. Sava Petrov

po e-pošti

3. Nino Pungaršek

po e-pošti, po pooblaščenju

4. Aljoša Matko

po e-pošti

5. Ivan Banić

po e-pošti

6. Nik Prelec

po e-pošti

7. Neven Đurasek

po e-pošti

8. Tomislav Tomić

po e-pošti

9. Nik Kapun

po e-pošti

10. Uroš Korun

po e-pošti

11. NZS, tekmovalni oddelek, arhiv.